

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos

Determinants of Accounting Thought: A Critical Analysis of Its Foundations

Determinantes do pensamento contábil: Uma análise crítica de seus fundamentos.

Fecha de presentación: 18/10/2025, Fecha de Aceptación: 05/12/2025, Fecha de publicación: 01/01/2026



id **Faustina Manrique Ramírez**

E-mail: faustina.manrique@fidescc.org

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-9388-6255>

id **Alfredo Hernández Arciniegas**

E-mail: alfredo2200@gmail.com

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5076-6202>

Fundación Centro de Investigación Transdisciplinar de la Ciencia Contable – FIDESCC, Colombia.

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Manrique-Ramírez, F. (2026) ¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos. *Revista Ciencia & Sociedad*, 6(1), 75-86.

RESUMEN

Más que una revisión del pensamiento contable, este artículo es una búsqueda por comprender su origen, naturaleza y las razones que han moldeado su forma actual de ser concebida. Cuando se piensa en contabilidad, inevitablemente se remite a lo financiero, lo instrumental y lo técnico. Esto lleva a plantear la siguiente pregunta: ¿por qué pensamos la contabilidad como la pensamos hoy? Tradicionalmente concebida como una disciplina financiera, la contabilidad enfrenta hoy el desafío de adaptarse a los contextos complejos de la vida de las organizaciones, donde las comunidades, lo social y lo humano tienen valor. Pensarla desde esta perspectiva implica reconocerla como un saber social que crea normas, reglas, procedimientos e información orientada a facilitar la toma de decisiones económicas, con repercusiones complejas y profundas en la sociedad y en su tejido social. Para abordar este interrogante, se analizan los aportes de diversos pensadores que han ampliado el marco teórico contable, enriqueciendo sus conceptos, reglas y procedimientos. Estos elementos permiten comprender cómo y por qué se ha configurado el pensamiento contable actual.

Palabras Clave: Apolíneo; Dionisiaco; Pensamiento contable; Contabilidad tradicional; Homo economicus; Homo naturalis.

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

ABSTRACT

Beyond a mere review of accounting thought, this article seeks to understand its origin, nature, and the factors that have shaped its current conception. When considering accounting, one inevitably refers to the financial, instrumental, and technical dimensions. This leads to the following question: Why do we perceive accounting the way we do today? Traditionally conceived as a financial discipline, accounting now faces the challenge of adapting to the complex contexts of organizational life, where communities, social aspects, and the human element hold intrinsic value. Viewing it from this perspective implies recognizing it as a form of social knowledge that creates norms, rules, procedures, and information designed to facilitate economic decision-making, with complex and profound repercussions on society and its social fabric. To address this inquiry, the contributions of various thinkers who have expanded the accounting theoretical framework are analyzed, enriching its concepts, rules, and procedures. These elements provide an understanding of how and why current accounting thought has been configured.

Key Words: Apollonian; Dionysian; Accounting thought; Traditional accounting; Homo economicus; Homo naturalis.

RESUMO

Mais do que uma revisão do pensamento contábil, este artigo é uma busca por compreender sua origem, natureza e as razões que moldaram sua forma atual de ser concebida. Quando se pensa em contabilidade, inevitavelmente remete-se ao financeiro, ao instrumental e ao técnico. Isto leva à seguinte questão: por que pensamos a contabilidade como a pensamos hoje? Tradicionalmente concebida como uma disciplina financeira, a contabilidade enfrenta hoje o desafio de adaptar-se aos contextos complexos da vida das organizações, onde as comunidades, o social e o humano têm valor. Pensá-la a partir desta perspectiva implica reconhecê-la como um **saber social** que cria normas, regras, procedimentos e informações orientadas a facilitar a tomada de decisões econômicas, com repercussões complexas e profundas na sociedade e em seu tecido social. Para abordar este interrogante, analisam-se as contribuições de diversos pensadores que ampliaram o marco teórico contábil, enriquecendo seus conceitos, regras e procedimentos. Estes elementos permitem compreender como e por que se configurou o pensamento contábil atual.

Palavras-chave: Apolíneo; Dionisíaco; Pensamento contábil; Contabilidade tradicional; Homo economicus; Homo naturalis.

===== O =====

INTRODUCCIÓN

Este documento constituye un avance de la investigación "Nuevas racionalidades y epistemologías en contabilidad", enmarcada en la línea de investigación Transdisciplinariedad de la ciencia contable. Su propósito es comprender el pensamiento contable como un saber emergente, multidimensional y de carácter social, que trasciende el enfoque tradicional predominantemente financiero. Este pensamiento se encuentra en proceso de transformación, respondiendo a un entorno cada vez más complejo, flexible y dinámico, donde la vida, lo humano, lo social, lo cultural y lo ambiental adquieren valor y relevancia.

La contabilidad, como saber especializado, necesita tanto profundizar en su propia disciplina como abrirse al diálogo con otros saberes. Solo así podrá complementar su mirada y responder a las necesidades, no solo de las organizaciones, sino también de las comunidades y de la sociedad en su conjunto. El pensamiento contable, en su forma más técnica y especializada, si no se articula con los contextos locales —empresariales, económicos, políticos y sociales—, limita su capacidad para ofrecer soluciones

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

significativas a los desafíos contemporáneos en materia de control e información socialmente útil.

El desarrollo de este artículo propone una reflexión sobre aspectos fundamentales que han influido en la forma en que se ha configurado el pensamiento contable hasta la actualidad; aspectos que persisten en el imaginario de quienes se interesan por este campo del conocimiento y que han fundamentado la práctica, la teoría y la norma contable vigente. El objetivo de este artículo es identificar aquellos elementos que explican por qué pensamos la contabilidad como se ha pensado hasta ahora.

Para ello, se recuperan ideas clave de pensadores influyentes, especialmente de finales del siglo XIX y del siglo XX, cuyas contribuciones han marcado el devenir del pensamiento contable.

Metodológicamente, se consultaron artículos, investigaciones y eventos académicos que abordan tanto la visión tradicional de la contabilidad, anclada en una perspectiva positivista, como propuestas que reconocen su dimensión ecocultural, económica y social. En este enfoque transdisciplinar, lo objetivo, lo subjetivo y lo intersubjetivo se entrelazan en una visión propia de las ciencias sociales.

Como resultado, este primer documento de reflexión es entregado a la comunidad contable para responder a la siguiente pregunta: ¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?

Algunos fundamentos del pensamiento contable

Pensar y conocer son actos profundamente humanos que enriquecen tanto el acervo teórico como práctico, fundamento de un saber y quehacer disciplinar. En el caso de la contabilidad, este ejercicio reflexivo trasciende la mera aplicación técnica de normas para convertirse en una exploración consciente de sus bases filosóficas, principios y su impacto en el mundo organizacional. Adoptar una postura crítica frente a los principios orientadores, teorías y normas no solo es deseable, sino que constituye en sí misma la esencia de pensar la contabilidad como una disciplina viva y en evolución.

El pensamiento contable, por tanto, se funda en la capacidad del profesional de ser consciente de sí mismo y de su rol dentro de un ecosistema económico y social más amplio. Identificar elementos del pensamiento contable y adoptar una postura frente a sus principios orientadores, teorías y normas constituye, en sí mismo, una manera diferente de pensarla. Desde la corriente heterodoxa, varios académicos han señalado que los desacuerdos en torno a la solución de problemas contables provienen, en parte, de una desconexión entre la teoría y la práctica organizacional. Chua (1986) afirma que muchas teorías aplicadas en la práctica no fueron producidas ni adaptadas por dicha práctica, sino que fueron impuestas desde marcos conceptuales a veces alejados de las necesidades y dinámicas reales de las organizaciones.

Es así que preguntarse ¿qué es la contabilidad? conlleva una multiplicidad de respuestas, las cuales están determinadas por el marco epistemológico que la sustente. Para algunos, se trata de una técnica, una ciencia aplicada o un sistema de información sustentado en un conjunto de normas. También puede concebirse como una práctica indispensable para registrar transacciones económicas en la vida de las organizaciones, los individuos y los Estados. Para otros, es ante todo una construcción social que permite medir, cuantificar y valorar hechos económicos. Asimismo, puede entenderse como una tecnología que interactúa con diversas disciplinas, una racionalidad instrumental o incluso una representación simbólica de la realidad de las organizaciones.

Centrándonos nuevamente en el núcleo de este artículo —el pensamiento contable—, la pregunta que emerge es: ¿qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad? La respuesta trasciende una mera definición o un listado de sus funciones prácticas; yace, en cambio, en sus fundamentos: los principios, teorías y reglas que, forjados principalmente por el pensamiento occidental a partir del siglo XV, han moldeado

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

el saber contable y se mantienen vigentes en la actualidad. Esta permanencia se debe a que rara vez nos interrogamos sobre el fundamento mismo que sustenta esa realidad.

La huella de esta tradición intelectual es palpable en la obra de autores como Littleton, Patón, Hatfield, Mattessich, Ijiri, Chambers y Lopes de Sá, quienes han definido en gran medida nuestra concepción de la disciplina. No obstante, una gran parte de ellos —sobre todo los teóricos de tradición norteamericana— han tendido a priorizar la cuantificación, la utilidad práctica y la normatividad, en detrimento de una profunda reflexión epistemológica sobre la naturaleza misma del conocimiento contable. Como ejemplo de ello:

Littleton (2011) consideró la contabilidad como una práctica social influenciada por la economía y las necesidades organizacionales, una disciplina cuantitativa y herramienta fundamental para la toma de decisiones. Centró su mayor defensa en el costo histórico o precio original. García (2011-2012) añade que, para este autor, la contabilidad debe concentrarse en el cálculo de la utilidad y, como aspecto principal, en la determinación del ingreso.

Paton, según Da Silva Figueiredo (2019), entendía la contabilidad como una herramienta que proporciona información objetiva de la realidad de las empresas, útil para la toma de decisiones.

Hatfield (2024) abordó la contabilidad como una disciplina emergente, teórica, ética y profesional, con responsabilidad social en beneficio del interés público. Defendía la regulación estandarizada.

Mattessich (1964) propuso una visión de la contabilidad como ciencia social aplicada que se adapta a contextos específicos: un sistema de modelización, una herramienta para comprender y modelar la realidad económica de las organizaciones, integrando elementos cuantitativos y cualitativos que permitan la interacción de estas con sus entornos. Abordó también cómo la contabilidad debe centrarse en la medición de los recursos económicos y su impacto en el tiempo.

Ijiri (1975) resaltó la necesidad de evolucionar hacia una contabilidad multidimensional, adaptada a contextos modernos. Pensaba la contabilidad como una disciplina formal que debía evolucionar para captar las operaciones económicas modernas, siendo una herramienta fundamental para garantizar la responsabilidad de las organizaciones; un sistema dinámico y multidimensional, fundamentado en múltiples dimensiones más allá del modelo tradicional. Señaló que la contabilidad no es suficiente para captar la complejidad de las operaciones modernas, por lo que debía integrarse a los entornos económicos, empresariales y tecnológicos modernos.

Chambers (2006) planteó la contabilidad como una herramienta con orientación hacia el futuro, centrada en la valoración a precios de mercado. La concibió como una herramienta que proporciona información relevante con prospectiva de futuro para los tomadores de decisiones, centrando su atención en la valoración a precio de mercado actual.

Lopes de Sá (2002) aportó una visión holística desde el patrimonialismo, enfocándose en la eficacia social y el desempeño de las organizaciones. Propone medir el desempeño del patrimonio o riqueza de las organizaciones para mejorar su eficacia social. Orienta su pensamiento a una visión holística de la contabilidad en la diversidad de saberes.

La contribución de estos autores fue decisiva para consolidar una lógica instrumental que ha prevalecido en la disciplina, particularmente en el ámbito de su función informativa. Desde una perspectiva epistemológica, este pensamiento se sustenta en una visión objetivista de la realidad, que postula una separación clara entre el sujeto que conoce y el objeto conocido, así como una distinción entre teoría y práctica. En este marco, los hechos económicos se comprenden y analizan predominantemente a través de relaciones lineales de causa y efecto. Es esta perspectiva fundamental, en última instancia, la que ha moldeado y definido el corpus central del pensamiento contable predominante en la actualidad.

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

El pensamiento contable: entre la historia, la modernidad y la concepción del ser humano

Comprender los cimientos del pensamiento contable contemporáneo trasciende sus definiciones o sus aplicaciones; requiere de una indagación más profunda que rastree sus orígenes históricos, sus bases filosóficas y los modelos de humanidad que lo han sustentado. Esta búsqueda nos remite a cuatro aspectos clave.

Origen ancestral de la contabilidad

La necesidad de representar y controlar los recursos económicos ha acompañado al ser humano desde sus primeras civilizaciones. Los vestigios más antiguos de registros contables, que se remontan a entre 8.000 y 10.000 a.C., consistían en fichas de arcilla y sus envolturas, las cuales servían para simbolizar y administrar la propiedad y los bienes. Este desarrollo inicial sentó las bases para una práctica que evolucionaría en complejidad y propósito.

Como señala Suárez et al. (2004), la contabilidad en la India, se considera una forma de saber práctico vinculada a la ciencia del gobierno y la riqueza. Además, el autor propone una periodización que distingue dos grandes momentos: la evolución práctica en Mesopotamia (8000 a.C. - 2000 a.C.) y el pensamiento contable en la India desde el 300 a.C. hasta la Edad Media, consolidando así una tradición técnica de la contabilidad.

En Grecia, la contabilidad adquirió una dimensión adicional al ligarse a una visión ética y al logro social, trascendiendo su función meramente instrumental. Suárez et al. (2004) referenciando Nicholls, la contabilidad surgió en el contexto de una economía natural con la revolución agrícola, para posteriormente ligarse al comercio y satisfacer las necesidades de este. En este periodo se gesta el pensamiento técnico que aún predomina, en gran medida, en la contabilidad.

La modernidad y el pensamiento occidental

A partir del siglo XV, con la emergencia del pensamiento moderno, se consolida una concepción de la humanidad como un todo homogéneo, regido por la racionalidad y el progreso lineal. Meneses y Bidaseca (2018) argumenta que en este modelo “se instauró una separación radical entre el mundo metropolitano y el mundo colonial —de la diferencia radical—. El primero como el mundo de equivalencias y reciprocidades entre aquellos que son como nosotros y ellos con los que no es imaginable la reciprocidad y equivalencia” (p. 41).

Este contexto histórico sienta las bases de cómo pensamos hoy, impulsado por transformaciones políticas, económicas y sociales que dieron origen al capitalismo (siglo XV - siglo XVIII) y por revoluciones intelectuales, en las que pensadores como Bacon y Descartes cimentaron el método científico basado en la razón y la separación entre mente y cuerpo, y entre lo humano y lo natural. Descartes, en particular, promovió la explicación de la naturaleza con bases físico-matemáticas, de carácter predominantemente dualista, dando paso a una racionalidad determinista.

Como señala Glimcher (2009), esta nueva lógica buscó vincular el comportamiento humano con leyes físicas y deterministas. La contabilidad, como hija de esta modernidad, fue adoptando progresivamente un pensamiento técnico, determinista, predictivo y objetivista, volviéndose funcional al sistema económico emergente.

Cabe aclarar que esta reflexión no implica una negación del pensamiento racional, sino la apertura a nuevas posibilidades de pensar, sentir y conocer. En la era contemporánea, lo racional y computable puede ser delegado a las máquinas; lo propiamente humano —la emoción, los sentimientos, el aprecio por la vida— reclama ahora su lugar en la construcción de un conocimiento contable más integral.

El concepto de ser humano: Homo economicus vs. Homo naturalis

El pensamiento contable se ha construido predominantemente sobre una concepción específica de ser humano: el *Homo economicus*. Como señalan Bianchi (2021) y Reyes

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

(2010), esta figura se consolidó entre los siglos XVIII y XIX como el modelo de humanidad dominante en el paradigma económico. Se trata de un individuo racional, egoísta, calculador e individualista, orientado a maximizar su utilidad y beneficio personal. Bianchi, con base en Bentham, afirma que el "hecho de calcular es inherente a la naturaleza humana; todos los hombres están sujetos a la pasión del cálculo" (p. 9). Para Reyes, apoyándose en Mill (1848), este modelo promovió una visión del mundo especializada y fragmentada, que sitúa al individuo —y no al sistema social— como unidad de análisis. Se puede concluir que este paradigma influyó profundamente en la contabilidad, orientándola a servir primordialmente a los intereses del capital, el control económico y la eficiencia técnica, dentro de lo que podría llamarse una economía para la muerte y no para la vida.

Frente a esta visión, surge la noción del *Homo naturalis*, que representa un sujeto altruista, de pensamiento flexible y sensible a su entorno. Este reconoce un mundo dinámico, incierto e impredecible, donde la competencia puede ceder paso a la cooperación según las condiciones del medio. Esta perspectiva valora la diversidad, la adaptabilidad y la complejidad, y desde ella se promueve una mirada de la contabilidad más humana, integral y social, que incorpore de manera fundamental lo ético, lo ecológico y lo cultural. Es desde esta mirada que se hace imperativa la necesidad de repensar y reconceptualizar la contabilidad como un saber emancipador —capaz de dar razón de lo real—, donde lo social, lo ecológico y lo cultural cuenten como parte constitutiva de su dominio.

Un aporte fundamental para este diálogo lo introduce Nietzsche (2001) hacia finales del siglo XIX. Su filosofía, que cuestiona lo estático y lo establecido como bases del pensamiento occidental, invita a trascender el binarismo moral mediante una "voluntad de poder" (entendida como un continuo fluir), donde la esencia del ser cambia y se transforma. En *El nacimiento de la tragedia* (2001), el autor distingue dos impulsos fundamentales del pensar: lo apolíneo y lo dionisiaco.

Lo apolíneo representa el orden, la razón, la claridad y la individualidad. Es el principio de forma, control y diferenciación que ha definido el pensamiento contable tradicional: técnico, normativo, racional y orientado al control. Desde esta visión, la contabilidad se entiende como una herramienta objetiva y estandarizada para garantizar la uniformidad y la comparabilidad.

Frente a esto, lo dionisiaco encarna el caos creador, la emoción, la intuición y la fusión con lo colectivo. Es un impulso vital que disuelve las fronteras del yo en una experiencia de comunidad y sensibilidad ante la vida en su complejidad. Pensar la contabilidad desde lo dionisiaco implica romper con la rigidez de la técnica para abrirse a su dimensión social, humana e imprevisible. Es concebirla no como una estructura rígida, sino como una práctica adaptable a realidades cambiantes, a crisis económicas, a fluctuaciones de mercado y a desafíos éticos y ambientales. Se trata de recordar que detrás de los números siempre hay seres humanos, vida y naturaleza, cuyo valor debe ser reconocido.

Esto nos lleva a preguntar: ¿es posible cambiar la forma de pensar la contabilidad? ¿Cómo quitarnos el velo de la colonialidad del pensamiento que ha reducido la contabilidad a una racionalidad instrumental? El camino parece exigir integrar ambos impulsos: el orden necesario de lo apolíneo con la sensibilidad vital de lo dionisiaco, para construir una contabilidad a la altura de la complejidad humana y planetaria.

Contabilidad y colonialidad: del control cognitivo al servicio del capital

Desde el siglo XV, la técnica de la partida doble —atribuida a comerciantes europeos con influencia de avances matemáticos de la India— se impuso como un lenguaje de control que las potencias colonizadoras exportaron a las comunidades dominadas. Este "gran invento", como señala Túa (2024), persiste como fundamento técnico a pesar de los avances tecnológicos. Morin (1994) advierte sobre el determinismo aplicable al conocimiento: "¡Nos impone que hay que conocer, cómo hay que conocerlo, lo que no hay que conocer!" (p. 27). Así, la contabilidad se consolidó como un instrumento al servicio de la acumulación de capital, un relato hegemónico de aplicación repetida durante más de 500 años.

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

Este proceso es un ejemplo paradigmático de lo que Quijano (2014) identifica como control de las formas de subjetividad y cultura: una represión sobre los modos de conocimiento y su producción, que forzó a los colonizados a aprender la cultura del colonizador, siempre que fuera funcional al desarrollo del capitalismo en beneficio de este último. Como señala Mignolo (2010), estas fueron prácticas económicas donde las ganancias estuvieron por encima del valor de la vida humana. Littleton añade que la teoría económica del siglo XVIII proporcionó el marco teórico que redujo la contabilidad a una función técnico-informativa al servicio de la empresa. Así, la educación contable se orienta hacia las acciones económicas particulares que afectan a los negocios, y la contabilidad hace que los datos sean útiles como guía para la toma de decisiones; un servicio que se ha perpetuado durante 500 años.

De la tensión teórica a las propuestas heterodoxas

El pensamiento contable tradicional se identifica plenamente con lo apolíneo: el orden, el control, la racionalidad instrumental, el individualismo y la aplicación precisa de normas para garantizar uniformidad y comparabilidad. Responde a una lógica de objetividad que sirve primordialmente al interés individual.

Frente a esta visión, la tensión con lo dionisiaco —el caos, la emoción, lo colectivo y lo vital— permite comprender el surgimiento de propuestas heterodoxas en contabilidad. Estas buscan incorporar lo social, lo ético, lo ecológico y lo político como dimensiones legítimas de análisis. Autores como Chua (1986) invitan a tomar conciencia de los modelos que moldean nuestro pensamiento y acción; un proceso que resulta difícil y doloroso al intentar migrar de una cognición contable determinista e instrumentalista hacia un pensamiento flexible que admita otras dimensiones de la vida.

Esta reconceptualización aspira a lo que Morin (1994) denomina un “conocimiento legítimamente concebido como el producto de interacciones bio-antropo-socio-culturales” (p. 24), que permita comprender, medir, valorar y revelar lo que sucede al interior de las organizaciones para informar a la comunidad. En esta misma línea, Richardson (1987) propone repensar el papel de la contabilidad en su contexto organizacional y social; Roberts (1985) advierte que las prácticas contables producen y reproducen la vida organizacional, presentando imágenes parciales y potencialmente distorsionadas de la realidad; y Miller y O’Leary (1987) entienden la contabilidad como una práctica social que configura modos de gestión y gobierno sobre las vidas individuales. Son corrientes que abren caminos para pensar la contabilidad de manera más crítica y contextualizada.

Hacia unas contabilidades decoloniales: el aporte de las epistemologías del Sur

Finalmente, el surgimiento de nuevas racionalidades y epistemologías, como las del Sur, responde a la necesidad de proponer alternativas frente a la exclusión y desigualdad del mundo moderno. Para Lander (2000), esto implica un esfuerzo de deconstrucción que cuestione las pretensiones de objetividad y neutralidad que han legitimado el orden social dominante. Este movimiento se ha expresado en la crítica feminista, el cuestionamiento de la historia europea como universal, el desmantelamiento del orientalismo y la exigencia de “abrir las ciencias sociales”.

Para Meneses y Bidaseca (2018), vivimos un tiempo de transición sin precedentes donde los problemas modernos no encuentran solución en las respuestas modernas. Las epistemologías del Sur se refieren a la producción y validación de conocimientos surgidos de las experiencias de resistencia de los grupos que han sufrido la injusticia sistémica del capitalismo, el patriarcado y la colonialidad. Cuestionan lo ignorado y ocultado por la ciencia clásica, dando paso al análisis de realidades diversas que, para Sousa Santos, son “sorprendentes” por haber sido invisibilizadas y consideradas inexistentes.

Como señalan Meneses y Bidaseca (2018), estas epistemologías permiten recuperar saberes y prácticas ancestrales que enriquecen la contabilidad desde perspectivas decoloniales y plurales. Impulsan, en definitiva, un replanteamiento profundo de la contabilidad desde la complejidad de la vida, la diversidad y aquellos saberes silenciados,

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

abriendo así un espacio para una mirada crítica que priorice lo social y lo humano sobre la mera utilidad del capital.

METODOLOGÍA

La presente investigación, se centra en identificar los elementos que permiten comprender la configuración histórica y epistemológica del pensamiento contable. De acuerdo con Ocampo-Eyzaguirre y Carreón-Muñoz (2025), este enfoque de investigación posibilita la recolección y el análisis de información proveniente de diversas fuentes documentales — como artículos, libros, revistas, grabaciones y eventos académicos—, todo ello orientado por una pregunta central: ¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad? A partir de esta interrogante, se extrae de cada autor consultado aquello que sustenta el pensamiento contable y determina su configuración actual.

Metodológicamente, el estudio se sustenta en un análisis de contenido de carácter descriptivo e interpretativo. Bernete (2013), con fundamento en Berelson (1952) y Krippendorff (1990), señala que esta metodología se basa en criterios sistemáticos y objetivos, y utiliza procedimientos, categorías y variables que responden a diseños de estudio y a criterios de análisis para clasificar, seleccionar y analizar textos a partir de categorías teóricas predefinidas. Entre estas categorías se encuentran: el origen de la contabilidad, el pensamiento moderno occidental y el pensar humano, utilizando para ello una rejilla de interpretación del pensar contable desde la visión tradicional (positivista) — "contenido manifiesto"— y la visión contemporánea (social) —"contenido latente"— (Ocampo-Eyzaguirre et al., 2024).

La consulta de los documentos (corpus o universo de análisis) se determinó a partir de autores representativos de la visión ortodoxa y heterodoxa del pensamiento tradicional y emergente en contabilidad, orientada al objetivo de identificar "qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad". Esta búsqueda se realizó en bases de datos académicas especializadas como Google Scholar, Scopus y Dialnet. Adicionalmente, se emplearon herramientas tecnológicas para identificar pensadores relevantes, tanto desde la tradición contable ortodoxa como desde las corrientes heterodoxas.

Para la extracción de la información se elaboró una matriz por autor (fuente primaria y secundaria), identificando conceptos y elementos que determinan el pensamiento contable dominante y emergente. Estas ideas obtenidas fueron organizadas en torno a cuatro aspectos fundamentales que articulan la trayectoria de la contabilidad desde su génesis hasta su consolidación como un saber social. Este recorrido analítico abarca: el examen de sus raíces históricas, su vínculo con el pensamiento moderno occidental, la concepción de ser humano, la relación entre contabilidad y colonialidad, y, finalmente, el nuevo giro en la comprensión del conocimiento humano desde visiones emergentes.

DESARROLLO

El análisis de contenido aplicado al corpus documental permitió identificar que la forma de pensar la contabilidad no es un fenómeno neutral, sino una construcción social e histórica. Los hallazgos se desglosan en los siguientes nodos analíticos:

La Modernidad Occidental y la Racionalidad Instrumental

El análisis del "contenido manifiesto" revela que el pensamiento contable dominante está anclado en la matriz de la modernidad. Siguiendo a Lander (2000), la contabilidad se ha consolidado como un dispositivo de representación que privilegia la acumulación de capital. Los documentos examinados confirman que la partida doble, más que una técnica, es una "gramática del orden" que impone una visión unidimensional de la realidad.

- *Determinante detectado:* La preeminencia de la racionalidad económica. Como señala Chua (1986), el pensamiento contable ortodoxo se basa en una ontología que asume el mundo como una entidad medible y controlable, reduciendo la complejidad social a meras cifras financieras.

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

La Colonialidad del Saber y la Estructura Ortodoxa

Al profundizar en el "contenido latente", se identifica que nuestra forma de pensar la contabilidad está fuertemente determinada por lo que Quijano (2000) denomina la "colonialidad del poder". El análisis de las bases de datos (Scopus, Dialnet) muestra una hegemonía de los estándares internacionales (NIIF/IFRS).

- *Vínculo Crítico:* La investigación sugiere que el pensamiento contable actual opera como un mecanismo de "eurocentrismo epistémico", donde se invalidan las formas de conocimiento local. Chua (1986) argumenta que esta estandarización no es solo técnica, sino que busca la homogeneización del pensamiento bajo un modelo de mercado global que margina las realidades del Sur Global.

Del Homo Economicus a la Rejilla de Interpretación Social

A través de la matriz por autor, se contrastaron las visiones positivistas y contemporáneas. Los resultados se sintetizan en la siguiente dialéctica:

- *Visión Tradicional (Positivista):* Fundamentada en la búsqueda de una objetividad absoluta. Aquí, la contabilidad se piensa como un "espejo" de la realidad económica (Mattessich, 1964).
- *Visión Emergente (Social):* Los hallazgos en autores heterodoxos indican que la contabilidad es una "práctica social e institucional" (Mignolo, 2010). Esta perspectiva latente permite comprender que lo que determina nuestro pensar es el sistema de valores del entorno; por ende, si el entorno es neoliberal, la contabilidad será reduccionista.

El Giro Epistémico y la Recuperación de lo Humano

El análisis final de los documentos orientados a las "visiones emergentes" identifica un cambio en la comprensión del conocimiento. El nuevo giro contable propone una ruptura con el dualismo sujeto-objeto.

- *El Pensar Humano:* De acuerdo con Roslender (2017), el pensamiento contable debe transitar de un saber puramente técnico a un "saber para la vida". Los resultados demuestran que lo que determina nuestra forma de pensar está mutando: pasamos de una contabilidad que sirve al ente económico a una que debe responder ante la sociedad y la naturaleza (Contabilidad Socio-ambiental).

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La pregunta central de esta investigación, *¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?*, encuentra en este análisis una respuesta que trasciende lo técnico: nuestra forma de pensar está determinada por una matriz de racionalidad moderna-colonial que ha naturalizado el control financiero sobre la vida social.

La Tensión entre el Contenido Manifiesto y Latente

Los resultados obtenidos a través de la rejilla de interpretación confirman la tesis de Roslender (2017), quien sostiene que la contabilidad no es un fenómeno neutral, sino que opera para "crear" el tipo de realidad que la sociedad desea ver. Mientras el contenido manifiesto (la norma, el estándar, el algoritmo) se presenta como una técnica aséptica y objetiva, el contenido latente revela una carga ideológica profunda. Esta dicotomía sugiere que lo que determina nuestro pensamiento no es la "realidad económica" *per se*, sino un sistema de valores que prioriza la eficiencia sobre la equidad.

El Peso del Pensamiento Moderno y la Colonialidad del Saber

La discusión sobre la colonialidad es fundamental. Como se evidenció en los resultados, el pensamiento contable contemporáneo sufre de lo que Lander (2000) identifica como la universalización del saber europeo. Al contrastar con Quijano (2000), se discute que la contabilidad ha servido como un "instrumento de traducción" que convierte la diversidad de la vida social en unidades monetarias homogéneas.

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

- *Punto de quiebre:* Si lo que determina nuestro pensar es una herencia colonial, la formación del contador actual está limitada por un "analfabetismo crítico". Se enseña a *aplicar* la norma (pensamiento técnico), pero no a *pensar* la norma (pensamiento epistémico).

La Concepción de Ser Humano: ¿Sujeto o Recurso?

La transición del *Homo Economicus* hacia visiones emergentes plantea un debate ético necesario. Los resultados coinciden con Foro Discusión-FIDESSC (2020) en que la contabilidad ha despojado al ser humano de su subjetividad para convertirlo en un "factor de producción". Sin embargo, la emergencia de la contabilidad social y ambiental — identificada en nuestra matriz de autores heterodoxos— sugiere que el pensamiento contable está en una fase de "re-humanización". Esto implica que la determinación de nuestro pensamiento está empezando a desplazarse desde la lógica del mercado hacia la lógica de la sustentabilidad de la vida.

El Giro Epistémico como Propuesta de Transformación

Finalmente, la discusión nos lleva a concluir que la configuración actual del pensamiento contable está en crisis. La visión tradicional (positivista) ya no es suficiente para explicar la complejidad de las crisis globales. Siguiendo a Tua Pereda (2004), la evolución del pensamiento contable hacia un enfoque científico-social es irreversible. Lo que determina nuestra forma de pensar hoy es una lucha de paradigmas: uno que busca mantener el *statu quo* de la representación financiera y otro que busca la emancipación a través de un conocimiento contable situado y ético

CONCLUSIONES

La investigación concluye que lo que determina el pensamiento contable hegemónico es un modelo de "obediencia técnica" anclado en estándares internacionales. Es imperativo transitar desde una formación basada en obedecer, cumplir y aplicar, hacia una praxis capaz de proponer, decidir y transformar. La contabilidad debe dejar de ser una herramienta de subordinación a la norma para convertirse en un ejercicio de actitud crítica que cuestione su propio contexto social.

Se rechaza la noción tradicional, que confina la contabilidad a la mera obtención de información para la toma de decisiones económicas. La contabilidad posee el potencial latente de construir conocimiento para esferas individuales, sociales y comunitarias. Este giro implica reconocer que la disciplina no es un fin en sí mismo para el mercado, sino un medio para el entendimiento de las complejidades humanas.

El nuevo pensamiento contable debe estar atravesado por dimensiones ecológicas, culturales y éticas. Al integrar enfoques cualitativos, se reconoce que detrás de los datos existe territorio y vida, la contabilidad se ubica en el corazón de la sociedad como lenguaje y cultura; por tanto, su evolución exige superar la estática del pensamiento dominante occidental para abrazar el flujo de la innovación y la transformación social.

La esencia de la contabilidad —medir, valorar y representar— debe estar al servicio de la vida. Se concluye que el reconocimiento del ser humano como un actor constructor de realidad es el eje de la nueva conciencia contable. En este escenario, la inteligencia artificial y las herramientas tecnológicas no desplazan al profesional, sino que actúan como instrumentos que potencian el alcance de la contabilidad como una tecnología social capaz de intervenir de manera ética en los procesos ambientales y culturales.

Finalmente, es necesario mantener una vigilancia sobre el potencial ideológico de la contabilidad. El pensamiento contable del futuro debe ser un devenir constante que rompa con la hegemonía del pensamiento moderno-occidental, permitiendo la emergencia de racionalidades alternativas que respondan a las necesidades del siglo XXI.

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bernete, F. (2013). *Análisis de contenido. Conocer lo social: estrategias y técnicas de construcción y análisis de datos*, 193-203. Editorial Fragua.
- Bianchi, E. (2021). *La Escuela Histórica Alemana de Economía y el Homo economicus. La Revista Argentina de Investigación en Negocios (RAIN)*, 7(2), 7-24.
- Chambers, R. J. (2006). *Accounting, evaluation and economic behavior*. Sydney University Press.
- Chua, W. F. (1986). *Desarrollos radicales del pensamiento contable*.
- Da Silva Figueiredo, V. (2019). *Los aportes de la tesis de William Paton (1922): Accounting Theory*. *Revista Activos*, 17(2), 127-157. <https://doi.org/10.15332/25005278/5735>
- Foro Discusión- FIDESCC (2020). análisis de la transdisciplinariedad de la ciencia contable, enero 2025.
- García, N. (2011). *Una ilustración sobre los estudios de pensamiento contable. Cuadernos de Contabilidad*, 12(30).
- García, N. (2012). A propósito del libro *Accounting Theory: Research, Regulation and Accounting Practice* de Michael Gaffikin. *Cuadernos de Economía*, 31(56), 345-352.
- Glimcher, P. (2009). *Decisiones, incertidumbre y el cerebro: La ciencia de la neuroeconomía* (R. Elie & A. Ocampo, Trads.). Fondo de Cultura Económica.
- Hatfield, H. R. (1924). An historical defense of bookkeeping. *Journal of Accountancy* 37 (4): 241-253.
- Ijiri, Y. (1975). *Theory of accounting measurement*. American Accounting Association.
- Lander, E. (Comp.). (2000). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. CLACSO.
- Littleton, A. C. (2011). *Economists and accountants. Accounting, Economics, and Law*, 1(2), Article 2.
- Lopes de Sá, A. (2002). *Teoría de la contabilidad: Fundamentos lógicos e históricos del pensamiento contable*. Ediciones Universidad de Antioquia.
- Mattessich, R. (1964). *Accounting and analytical methods: Measurement and projection of income and wealth in the micro- and macro-economy*.
- Meneses, M., & Bidaseca, K. (Comps.). (2018). *Epistemologías del Sur*. CLACSO.
- Mignolo, W. (2010). *Desobediencia epistémica: retórica de la modernidad lógica de la colonialidad y gramática de la descolonialidad*. Ediciones del Signo.
- Miller, P., & O'Leary, T. (1987). Accounting and the construction of the governable person. En M. Gómez & Z. Ospina (Eds.), *Avances interdisciplinarios para una comprensión crítica de la contabilidad*. Capítulo 5. Universidad Nacional de Colombia.
- Morin, E. (1992). *El método, las ideas*. Editorial Catedra.
- Nietzsche, F. (2001). *El nacimiento de la tragedia*. Alianza Editorial.
- Ocampo-Eyzaguirre, D., & Carreón-Muñoz, E. (2025). Humanismos emergentes: reconfiguración de los valores humanos en la era de la inteligencia artificial. Caso de America Latina. *Portal de la Ciencia*, 6(1), 138-153.
- Ocampo-Eyzaguirre, D., Vélez-Jiménez, D., & Gutiérrez-De Gracia, N. E. (2024). Tecnologías convergentes, inteligencia artificial y las neurociencias en la formación

¿Qué es lo que determina nuestra forma de pensar la contabilidad?: Un análisis crítico de sus fundamentos.

- de investigadores: una revisión sistemática. *Sociedad & Tecnología*, 7(S1), 210-230.
- Quijano, A. (2014). *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Quijano, A. (2000). *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. En E. Lander (Ed.), *La colonialidad del saber: Eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas* (pp. 201–246). CLACSO.
- Reyes Parra, L. M. (2010). *Homo economicus vs. Homo naturalis: ¿Competencia de lógicas? Programa de estudios socioambientales – FLACSO sede Ecuador*.
- Richardson, A. J. (1987). Accounting as a legitimating institution. En M. Gómez & Z. Ospina (Eds.), *Avances interdisciplinarios para una comprensión crítica de la contabilidad*. Capítulo 3. Universidad Nacional de Colombia.
- Roberts, J. (1985). The possibilities of accountability. *Accounting, Organizations and Society*, 10(4), 355–368.
- Roslender, R. (2017). *Perspectivas sociológicas de la contabilidad moderna*. Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Suárez, J., Pinilla, J., & Martínez, G. (2004). *Cosmovisión histórica y prospectiva de la contabilidad*. Universidad INCCA de Colombia.
- Túa, J. (2024). Íñigo de Loyola (IV): *Al servicio del Contador Mayor de Castilla*. *Revista Contabilidad y Literatura*, 148 (diciembre 2024). AECA.